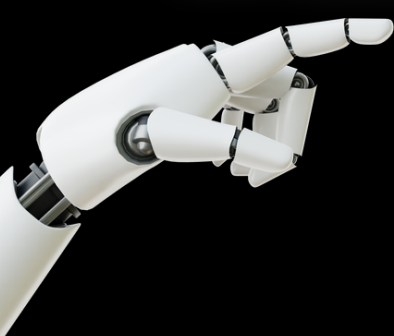


ABUZUL ETICII

ÎN DOMENIUL INTELIGENȚEI ARTIFICIALE



CUMPĂRATUL DIGITAL DE ETICĂ (DIGITAL ETHICS SHOPPING)

Greșeala de a alege, adapta sau revizui principii etice, orientări, coduri, cadre sau alte standarde similare (în special, dar nu numai, în etica inteligenței artificiale), dintr-o varietate de oferte disponibile, pentru a adapta anumite comportamente preexistente și, prin urmare, pentru a le justifica ulterior în loc să implementeze sau să îmbunătățească noile comportamente prin compararea lor cu standardele etice publice

BLUEWASHING CU ETICĂ (ETHICS BLUEWASHING)

Practica greșită de a face afirmații nefondate sau înșelătoare cu privire la valorile și beneficiile etice ale proceselor, produselor, serviciilor sau altor soluții digitale sau de a implementa măsuri superficiale în favoarea acestora, pentru a părea mai etic din punct de vedere digital decât este cazul în realitate.

LOBBY ÎN DOMENIUL ETICII DIGITALE

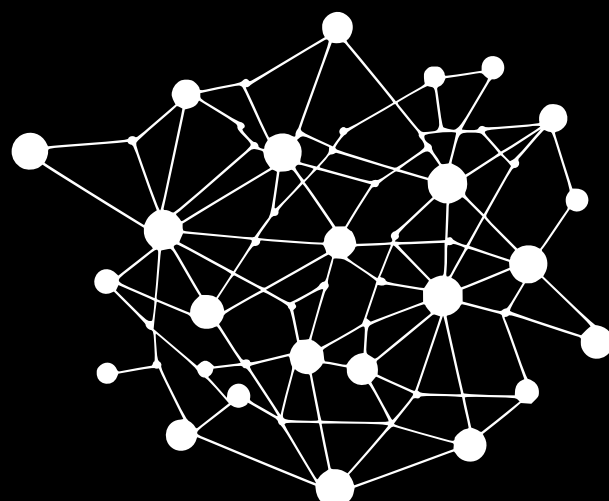
Greșeala de a exploata etica digitală pentru a întârzia, revizui, înlocui sau evita o legislație bună și necesară (sau aplicarea acesteia) cu privire la proiectarea, dezvoltarea și implementarea de procese, produse, servicii sau alte soluții digitale

DUMPING (CONCURENȚĂ NELOIALĂ) ETIC DIGITAL (DIGITAL ETHICS DUMPING)

Practica greșită care constă în exportul de activități de cercetare privind procesele, produsele, serviciile sau alte soluții digitale, în alte contexte sau locuri (de exemplu, de către organizații europene din afara UE), în moduri care ar fi inacceptabile din punct de vedere etic în contextul sau locul de origine și importul rezultatelor unor astfel de activități de cercetare neetice.

EVITAREA ETICII (ETHICS SHIRKING)

Greșeala de a face din ce în ce mai puțină "muncă etică" (cum ar fi îndeplinirea îndatoririlor, respectarea drepturilor și onorarea angajamentelor) într-un anumit context, cu atât mai puțin cu cât randamentul unei astfel de munci etice în acel context este perceput în mod eronat ca fiind mai mic.



EXEMPLU:

De exemplu, unele companii susțin că lucrează cu echipe care se ocupă cu definirea sau evaluarea eticii din spatele algoritmilor de AI folosiți, însă cetățenii nu au cum să știe dacă principiile etice folosite de companii diferite sunt compatibile, similare sau dacă sunt în linie cu etica lor, personală.

EXEMPLU:

De exemplu, atât OpenAI (care deține ChatGPT) cât și Anthropic (care deține Claude) au anunțat că vor redirecționa întrebările pe teme electorale către "autorități pe subiect" (site-uri precum CanIVote.org sau TurboVote.org), dar nu au spus când vor implementa măsura asta, iar publicația Proof a descoperit că nu s-au ținut de cuvânt, încă. Aceste măsuri sunt menite să scadă riscul de dezinformare în timpul campaniilor electorale.

EXEMPLU:

De exemplu, companiile de tehnologie care produc soluții de tipul inteligență artificială și-au crescut bugetele pentru lobby și și-au îndeșit întâlnirile cu europarlamentari înaintea votului pe subiectul Regulamentului Privind Inteligența Artificială (AI Act), un proiect legislativ al Uniunii Europene menit să reglementeze aplicațiile de IA.

EXEMPLU:

Un exemplu este legat de mașinile care au implementat un algoritm pilot care poate conduce mașina fără intervenția șoferului. În 1968 a fost semnată Convenția de la Viena cu privire la trafic, însă Statele Unite ale Americii nu au semnat actul. Acest act impune ca șoferii să aibă control și responsabilitate depline în timpul șofatului. Drept rezultat, majoritatea mașinilor care folosesc pilot automat sunt testate pe drumurile din Statele Unite ale Americii, unde au produs deja victime.

EXEMPLU:

Cartea "Ethics Dumping" (disponibilă în întregime online) detaliază câteva exemple ale unor astfel de practici, mai ales legate de domeniul medical. Multe dintre studiile de caz urmăresc colaborări între nordul și sudul global, care sunt marcate de diferențe extreme în ceea ce privește veniturile și puterea disponibile, precum și un trecut colonial.